



## INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

dotyczy: przetargu nieograniczonego p.n. „**Doposażenie terenów rekreacyjno-sportowych na terenie gminy Kwidzyn – etap I**”

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 t.j.) zwaną dalej „ustawą”, Wójt Gminy Kwidzyn zawiadamia o wynikach postępowania:

### Część I: Elementy placów zabaw

1. Dokonano wyboru oferty:

**ATUT Tomasz Skiba, ul. Leśmiana 5, 62-050 Mosina**

### Uzasadnienie:

Oferta spełnia wszystkie wymogi SIWZ oraz otrzymała najwyższą ilość punktów w oparciu o kryteria oceny ofert zastosowane w prowadzonym postępowaniu.

1) W niniejszym postępowaniu wpłynęło 17 ofert, które poddano ocenie:

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto (zł)	Okres gwarancji (miesiące)	Termin płatności (dni)	Punktacja według kryterium			SUMA
					Cena brutto (pkt)	Okres gwarancji (pkt)	Termin płatności faktury (pkt)	
1	AVIS Ekologiczne Plac Zabaw Marek Małecki, Karina Małecka ul. Turystyczna 106 20-230 Lublin	187 266,66	36	30	Oferta odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2			
2	FRAJDA S.C. Grzegorz Fabian, Agnieszka Giza Radawiec Duży 317A 21-030 Motycz	-	-	-	-	-	-	-
3	NOBA-EXIM Bartłomiej Norkowski Kawęczyn 1 87-123 Dobrzejowice	-	-	-	-	-	-	-
4	KONSORCJUM FIRM: Lider konsorcjum: Biuro Regionalne JORDAN – Jolanta Pędzisz ul. Szymanowskiego 15 lok. 3 87-100 Toruń  Uczestnik konsorcjum: BMJ EQUIP Mariusz Śliwiński Czemlewo 40 86-070 Dąbrowa Chełmińska	190 412,61	60	30	47,58	30	10	87,58
5	GRUPA HYDRO Sp. z o.o. Sp.k. ul. Farbiarska 28 62-050 Mosina	153 965,25	60	30	Oferta odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2			
6	WIMED Sp. z o.o. ul. Tarnowska 48 33-170 Tuchów	-	-	-	-	-	-	-
7	AMJ SPERO Sp. z o.o. ul. Narutowicza 61 20-016 Lublin	223 083,37	60	30	40,61	30	10	80,61
8	Józef Kozłowski Tychowo 16 76-100 Sławno	170 195,10	60	30	53,23	30	10	93,23

9	MAGIC GARDEN Sp. z o.o. ul. Wyszyńskiego 60a 88-170 Pakość	155 041,50	60	30	58,44	30	10	98,44
10	FIOR Sp. z o.o. ul. Odkrywców 1-3/5 53-212 Wrocław	215 261,24	60	30	42,09	30	10	82,09
11	Apis Polska Sp. z o.o. ul. 3 Maja 85 37-500 Jarosław	176 735,01	61	30	51,26	30	10	91,26
12	ARGON Klaudiusz Póttorak ul. Grunwaldzka 121/86 37-700 Przemyśl	184 941,57	60	30	48,99	30	10	88,99
13	Fit Park Sp. z o. o.- Sp.k. ul. Powstańców Wielkopolskich 74 87-100 Toruń	-	-	-	-	-	-	-
<b>14</b>	<b>ATUT Tomasz Skiba ul. Leśmiana 5 62-050 Mosina</b>	<b>151 000,00</b>	<b>60</b>	<b>30</b>	<b>60</b>	<b>30</b>	<b>10</b>	<b>100</b>
15	Archiformacja Pracownia Architektoniczna ul. R.Dmowskiego 22 63-000 Środa Wielkopolska	196 320,00	60	30	46,15	60	10	86,15
16	Happy s.c. R.Kołącki, Ł.Cyran, A.Czyran Dys ul. Ogrodowa 31 21-003 Cieszyn	184 586,10	60	30	49,08	30	10	89,08
17	ROYAL PLAY Łukasz Piotrowski ul. Przedszkolna 4/30 07-300 Małkinia Górna	187 000,00	60	14	48,45	30	4,67	83,12

2) W niniejszym postępowaniu odrzucono 2 oferty:

a) **AVIS Ekologiczne Place Zabaw, Marek Małecki, Karina Małecka, ul. Turystyczna 106, 20-230 Lublin**

Uzasadnienie:

Zamawiający odrzucił ofertę ze względu na niezgodność oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy .

Niniejsze postępowanie zostało ogłoszone w dniu 12.06.2020 r. Ofertę złożono w dniu 17.06.2020r. Do postępowania wpływały pytania od Wykonawców, co skutkowało zmianą Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Zgodnie z art. 38 ustawy, w szczególnie uzasadnionych przypadkach Zamawiający może w każdym czasie **przed upływem terminu składania ofert** zmodyfikować treść SIWZ. Dokonaną w ten sposób modyfikację Zamawiający udostępniana na stronie internetowej. Taka zmiana została zamieszczona na stronie Zamawiającego w dniu 25.06.2020r. Zamawiający oraz Wykonawcy są związani treścią SIWZ wraz z wyjaśnieniami i zmianami treści SIWZ. **Wykonawca, w świetle wskazanych przepisów prawa i postanowień SIWZ, ma obowiązek śledzenia bieżących informacji w tym zakresie na stronie internetowej Zamawiającego.** W związku z dokonaną zmianą zapisów SIWZ, Wykonawca, który złożył już ofertę, powinien wycofać złożoną ofertę, a następnie dokonać ZMIANY oferty na nową. Wykonawca takiej zmiany nie dokonał, co skutkowało odrzuceniem oferty.

b) **GRUPA HYDRO Sp. z o.o. Sp.k., ul. Farbiarska 28, 62-050 Mosina**

Uzasadnienie:

Zamawiający odrzucił ofertę ze względu na niezgodność oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Oferta złożona przez Wykonawcę, była niekompletna, brakowało części stron formularza ofertowego, a co za tym idzie nie odpowiadała treści SIWZ, a taki wymóg stawia art. 82 ust. 3 ustawy. Na stronie tytułowej oferty widniała informacja, że oferta dotyczy „Doposażenia terenów rekreacyjno-sportowych na terenie Gminy Kwidzyn – etap I – część I oraz część II”. Złożona oferta zawierała tylko część formularza dotyczącą I części zamówienia, nie zawierała natomiast informacji dotyczących części II zamówienia. Nie zawierała również oświadczeń zawartych w formularzu. Oświadczenia te natomiast

winy się znaleźć w ofercie, jako akceptacja dla warunków narzuconych przez Zamawiającego, skoro z literalnego brzmienia art. 82 ust. 3 ustawy. taki oblig wynika. W formularzu oferty brakowało także podpisu Wykonawcy. Zgodnie z art. 73§ 1 k.c., jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna, tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Zgodnie zaś z art. 78 zd. 1 k.c. (stosowanym do czynności zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na mocy art. 14 ustawy) do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Zgodnie z dominującym w orzecznictwie i w doktrynie poglądem (por. wyrok SN z 20 stycznia 2012 r., I CSK 373/2011, LexisNexis nr (...), Z. R., System Prawa Prywatnego, str. 129; KIO 748/15; KIO 950/14), do zachowania formy pisemnej oświadczenia woli, konieczne jest złożenie podpisu przez jego autora pod treścią odzwierciedlającą całość tego oświadczenia woli. Podpis stanowi bowiem zatwierdzenie treści dokumentu i dlatego powinien być umieszczony pod treścią stwierdzoną pismem na znak, że jest objęta oświadczeniem woli lub wiedzy podpisującego. Na skutek powyższych uchybień oferta została odrzucona.

3) Jednocześnie informuję, że umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego może zostać zawarta od dnia **22 lipca 2020 r.**

2. Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługują środki ochrony prawnej na zasadach określonych w dziale VI ustawy – „Środki ochrony prawnej”.

## Część II: Elementy siłowni zewnętrznej

1. Dokonano wyboru oferty:

**Fit Park Sp. z o. o.- Sp.k., ul. Powstańców Wielkopolskich 74, 87-100 Toruń**

### Uzasadnienie:

Oferta spełnia wszystkie wymogi SIWZ oraz otrzymała najwyższą ilość punktów w oparciu o kryteria oceny ofert zastosowane w prowadzonym postępowaniu.

1) W niniejszym postępowaniu wpłynęło 17 ofert, które poddano ocenie:

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto (zł)	Okres gwarancji (miesiące)	Termin płatności (dni)	Punktacja według kryterium			SUMA
					Cena brutto (pkt)	Okres gwarancji (pkt)	Termin płatności faktury (pkt)	
1	AVIS Ekologiczne Place Zabaw Marek Małecki, Karina Małecka ul. Turystyczna 106 20-230 Lublin	7 959,33	24	30	47,38	12	10	69,38
2	FRAJDA S.C. Grzegorz Fabian, Agnieszka Giza Radawiec Duży 317A 21-030 Motycz	7 195,50	36	30	52,41	18	10	80,41
3	NOBA-EXIM Bartłomiej Norkowski Kawęczyn 1 87-123 Dobrzejowice	6 500,00	60	30	58,02	30	10	98,02
4	KONSORCJUM FIRM: Lider konsorcjum: Biuro Regionalne JORDAN – Jolanta Pędzisz ul. Szymanowskiego 15 lok. 3 87-100 Toruń  Uczestnik konsorcjum: BMJ EQUIP Mariusz Śliwiński Czemlewo 40 86-070 Dąbrowa Chełmińska	7 011,00	60	30	53,79	30	10	93,79
5	GRUPA HYDRO Sp. z o.o. Sp.k. ul. Farbiarska 28 62-050 Mosina	Oferta odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2						

6	WIMED Sp. z o.o. ul. Tarnowska 48 33-170 Tuchów	8 610,00	60	30	43,80	30	10	83,80
7	AMJ SPERO Sp. z o.o. ul. Narutowicza 61 20-016 Lublin	8 056,50	60	30	46,81	30	10	86,81
8	Józef Kozłowski Tychowo 16 76-100 Sławno	-	-	-	-	-	-	-
9	MAGIC GARDEN Sp. z o.o. ul. Wyszynskiego 60a 88-170 Pakość	-	-	-	-	-	-	-
10	FIOR Sp. z o.o. ul. Odkrywców 1-3/5 53-212 Wrocław	-	-	-	-	-	-	-
11	Apis Polska Sp. z o.o. ul. 3 Maja 85 37-500 Jarosław	-	-	-	-	-	-	-
12	ARGON Klaudiusz Półtorak ul. Grunwaldzka 121/86 37-700 Przemyśl	6 901,53	60	30	54,64	30	10	94,64
<b>13</b>	<b>Fit Park Sp. z o.o.- Sp.k. ul. Powstańców Wielkopolskich 74 87-100 Toruń</b>	<b>6 285,30</b>	<b>60</b>	<b>30</b>	<b>60</b>	<b>30</b>	<b>10</b>	<b>100</b>
14	ATUT Tomasz Skiba ul. Leśmiana 5 62-050 Mosina	6 300,00	60	30	59,86	30	10	99,86
15	Archiformacja Pracownia Architektoniczna ul. R.Dmowskiego 22 63-000 Środa Wielkopolska	7 300,00	60	30	51,66	30	10	91,66
16	Happy s.c. R.Kołącki, Ł.Cyran, A.Czyran Dys ul. Ogrodowa 31 21-003 Cieszyn	-	-	-	-	-	-	-
17	ROYAL PLAY Łukasz Piotrowski ul. Przedszkolna 4/30 07-300 Małkinia Górna	10 800,00	60	14	34,92	30	4,67	69,59

2) W niniejszym postępowaniu odrzucono 1 ofertę:

**GRUPA HYDRO Sp. z o.o. Sp.k., ul. Farbiarska 28, 62-050 Mosina**

Uzasadnienie:

Zamawiający odrzucił ofertę ze względu na niezgodność oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Oferta złożona przez Wykonawcę, była niekompletna, brakowało części stron formularza ofertowego, a co za tym idzie nie odpowiadała treści SIWZ, a taki wymóg stawia art. 82 ust. 3 ustawy. Na stronie tytułowej oferty widniała informacja, że oferta dotyczy „Doposażenia terenów rekreacyjno-sportowych na terenie Gminy Kwidzyn – etap I – część I oraz część II”. Złożona oferta zawierała tylko część formularza dotyczącą I części zamówienia, nie zawierała natomiast informacji dotyczących części II zamówienia. Nie zawierała również oświadczeń zawartych w formularzu. Oświadczenia te natomiast winny się znaleźć w ofercie, jako akceptacja dla warunków narzuconych przez Zamawiającego, skoro z literalnego brzmienia art. 82 ust. 3 ustawy taki obowiązek wynika. W formularzu oferty brakowało także podpisu Wykonawcy. Zgodnie z art. 73§ 1 k.c., jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna, tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Zgodnie zaś z art. 78 zd. 1 k.c. (stosowanym do czynności zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na mocy art. 14 ustawy) do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Zgodnie z dominującym w orzecznictwie i w doktrynie poglądem (por. wyrok SN z 20 stycznia 2012 r., I CSK 373/2011, LexisNexis nr (...), Z. R., System Prawa Prywatnego, str. 129; KIO 748/15; KIO 950/14), do zachowania formy pisemnej oświadczenia woli, konieczne jest złożenie podpisu przez jego autora pod treścią odzwierciedlającą

całość tego oświadczenia woli. Podpis stanowi bowiem zatwierdzenie treści dokumentu i dlatego powinien być umieszczony pod treścią stwierdzoną pismem na znak, że jest objęta oświadczeniem woli lub wiedzy podpisującego. Na skutek powyższych uchybień oferta została odrzucona.

- 4) Jednocześnie informuję, że umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego może zostać zawarta od dnia **22 lipca 2020 r.**
3. Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługują środki ochrony prawnej na zasadach określonych w dziale VI ustawy – „Środki ochrony prawnej”.

W O J T  
*Dariusz Wierzbka*

